

秋山清らの「コスモス」の創刊は、昭和二十一年（一九四六）であり、向井孝らの「I.O.M.」の創刊は、昭和二十二年（一九四七）である。

戦後における民主主義的な詩運動は、もつとも強力に、これらの雑誌によって推進された。しかし、またとえば「コスモス」は戦争責任の問題を正當に取上げながら、同陣営内の責任の相互検討をなしくすしにすること、この問題を中途で横流しにせざるを得なくなり、戦前のプロレタリア詩運動と、戦争期の挫折の問題と、戦後の出発との継ぎ目を明瞭にすることに成功せず、公子光晴を除いては、戦前派の单なる出発という印象をおおいがたく与えた。向井孝らの「I.O.M.」同盟の運動は、その主観的なアリズムの描写が、詩の方法上の問題では、プロレタリア詩運動の時代から何ほどの進展のあとも示さなかつたといふが、正当な評価さえうけることなく、熱烈に持続的に展開された。

民主主義詩運動の戦後派は、閑根弘、木島始、瀬木慎一らの「列島」グループの出現によつて、はじめて明確な形をとりはじめた。

「列島」の創刊は、昭和二十七年（一九五二）であり、ここには、野間宏、長谷川龍生、井手則雄、安東次男などを含めて、民主主義陣営の新世代の詩人はほとんど結集した。しかし、このグループが、真に方法的な自覚の上に立つて方向を決定したのは、閑根弘が「新日本文学」一九五四年三月号に「狼が来た」を発表して、民主主義詩運動の方法的な無自覚と、それと共に通な根柢につながる運動上の欠陥、政治的なハイハイの根源を鋭くついて、野間宏、岡本潤、その他「詩運動」の一派と激しい論争をくりひろげてからであった。

この論争を契機として、閑根弘らは、はつきりとアヴァンギャルドとアリズムとの統一といふ方法上の立場を打ち出し、プロレタリア詩運動の内在的な欠陥を、その方向に克服すべき方針を立てた。

「列島」昭和二十九年（一九五四）七月号は、「日本プロレタリア詩の歩んだ道」という特集を行つて、アヴァンギャルドとアリズムの統一の立場から、過去のプロレタリア詩を再評価したが、そこに掲載された瀬木慎一の「アヴァンギャルドとアリズム」という評論は、戦後民主主義詩運動のなかで特異な意義をもつ力作であった。瀬木は「赤と黒」の運動のような、詩運動として論ずるに耐えず貧弱な運動を、真正面から嫌わざ取りあげ、それを拡大、再評価することによって、アヴァンギャルドの系譜を追尋した。このような貧弱な詩運動を再評価せねばならないところに、戦後のアヴァンギャルド世代の同情すべき負い目があらわれざるをえなかつたといふのである。

「荒地」グループが戦後、自我主体と現実との接觸する体験と態度と意味を重んじ、そこに詩の表現の領域を拡大してみせたのに対し、「列島」グループは、「自我主体を意識化することによりて、情緒的な屈曲を克服する方向に」、戦前の現代詩の特徴的な欠陥を克服しようとした試みだ。「列島」グループの生んだ代表的な作品といえば閑根弘「霧」「なんでも一番」「絵の宿題」、長谷川龍生「理髪店にて」「特許局にて」「パウロウの鶴」「新デロリスト」、木島始「恋歌」などを挙げられるであろう。たとえば、閑根の「なんでも一番」は、

愛い！

こいつはまったくまらない
せつかくきたのに

魔天楼もみえぬ

なにがなんだか五里霧中

その筈！

アメリカはなんでも一番
霧もロンドンより深い

嘘だと思う？

職業安定所へ

行つて

試してみろ！

紹介では

霧を

シャベルで

運んでいる！

この最後の「紹介では、霧をシャベルで運んでいる！」というような表現を考えてみると、霧というものを物質として捉えながら、寓喩として同時に成立させ、それをシャベルで運ぶというような表現角度でとりあげるということは、一見、何でもないようであつながら、戦前のプロレタリア詩運動の実作では思ひも及ばないことがあることが判る。

ここには、新しい視角からする日本現代詩の新しい表現領域の可能性が垣間見られる。閑根の詩は、大部分、失敗作であるが、この表現の摸索が実を結んだ時を考えるのは嬉しい。長谷川もまた、小野十三郎の自然主義的アリズムの影響下に出発しながら、小野が切り拓いたアリズムの領域をいちじるしく拡大した。浜田知章、長谷川龍生、井上俊夫等は、大阪で「山河」を刊行して、「列島」グループに呼応して、社会主義アリズムの確立を目指し、実験的な運動を行つてゐる。

「荒地」グループといい、「列島」グループといい、いわば戦争の体験の意味を、内部から検討することによって、戦後の詩的な出発をはじめた。これらの詩人たちは、どのような主題を選んで、戦前の現代詩の欠陥をどう克服するか、戦争体験と戦後現実とをどう受けとめて出発するかという課題を、たえず引ずつて来ざるを得ない世代であるということが出来る。

さて、閑根弘詩集「約束したひと」の詩の世界は奇妙なところで成立している。そこには、閑根弘の「生活圈」における心情はあるが、論理がないのだ。「絵の宿題」以後のこの詩人の展開を知るものにとって、「約束したひと」に露出した日常的な感性の世界と、ことばの秩序は、突然変異的な驚きを与える。

ぼくは

あなたになんでもあげます

声もあげます

舌を切つて

さしあげます
声がなくても
目で話せます

俺は飽きた日

新宿の町

イヤな町

うるさい町

汚ない町

夜の天使が

翼ひろげ

遊ぼうヨ

バタバタ

金ないヨ

カキクケツコソ

サンスセンソ

一人ハ二人ヲモトメ

二人ハ一人ヲモトメ

孤独ニ耐エラレナイ

ニンゲンノ孤独!

ここに流れていた心情は吉野弘が言った「プロパガンディストの孤独」(「関根弘をダシに使つてのひとくさり」というものである)。更に続けて吉野は「プロパガンドとは、淋しいものである。人を安易に煽動しようというのではなく、ほんとうに深く強い意味の連帯を求めて、そうするのであつても、やはり淋しいものである」といつているのだが、しかし、その淋しさとか孤独というのは、詩が詩の形をとる前に、詩の不可能性として、詩人の体質に粘着しているものではないのか。詩人が詩を書くということは、孤独であればあるほど、孤独でないところへ、つまり、心情の世界から、論理やイメージの世界へ飛び立つことであり、プロパガンディストが、生活心情で、淋しがつていようがいまいが、その次元から自立した世界がつくり出されなければならないはずである。

いつたい、こういう詩の世界は、この詩人にとって突然異然的であったのだろうか。ぼくは處女詩集『絵の宿題』のなかに、すでに潜在的に、この問題は負荷されていたよう思われる。ならば、いうまでもなく『絵の宿題』の詩の世界は、戦争体験への下降と、戦後の日常的な生活過程への復帰という、二つの主要な極のひきあう力によって緊張した世界である。たとえば「樹」という詩は「僕は昼でも樹の間を歩いていると突然樹が叫び出すように思えてならない」という、すばらしい隠喩的魅力をたたえた詩の世界である。そこでは、戦後の生活過程の中で突然よみがえった戦火の恐怖が、感覚的な追体験として実感されている。それは、たとえば「水害風景」という詩において、水害のなかで、上陸用舟艇が役に立つている象徴を見て、「かなしい兵器が、かなしいときには役立つものだ」とともなげに戦争の記憶がよみがえり、また忘れられていく日常的感覚とともに符号するのである。関根にとって、戦争体験への下降は、そこに思想的な意味をもどうとするのでなく、あくまで、感覚の領域に属していた。鷗川信夫らの「荒地」の詩人たちが、戦争体験を、一つの思想的原質にまで主体化することによって、戦後の現実状況と対応する内部の混沌とした世界に、想像力の意味と方向を与えるとしたのと比べれば、そこには、よほど大きな相違がある。そして、この戦争体験の下降の意識は、『絵の宿題』をもう一方の極で牽引している戦後日常世界への復帰の意識のなかへすめられていくのである。たとえば「海」という詩には、まだ冷たい早春の海で泳いでいる子供、パンパンガールが外國船へボートを漕いでいく、そういう世界が、レールモントフのタマーニとの連想のもとに、驚くほど明るく、新鮮な感覺でうたわれてい

「ジャズ・メッセージ風のブルース」

る。それは決して占領下日本に対するうつ屈した意識でなく、むしろ、戦後の新しい生活に対する肯定的な意欲である。この「樹」が示す戦争体験がよみがえらす恐怖の意識から、「海」が示す戦後日常世界に対する復帰の意識までの関根の内部構造を特色づけているものが、その後の関根の詩的な展開を内側から規定していくことになったのだ。それをひとくちでいえば、大衆的な生活者の上昇的な戦後意識に密着したところでの、新たな詩表現の領土の獲得だったのである。しかし、そこにおける困難な問題は、関根が、生活者の上昇的な感覚の領域を詩表現として成立させようとするとき、同時に、内部志向として、反「生活圈」的な下降力ともいいうべきものが、どのくらい強く働いていたかということである。詩の可能性は同時に、詩の不可能性の宇宙を、いかに重く内部にかえこんでいるかによって、そのアリティの濃度を決定する。関根弘が戦後の出発において持った詩的世界のアリティは、生活過程への復帰という上昇力と、戦争体験への感覚的下降とが、それぞれ牽引しあう緊張した意識のなかに、みずからのことばを発見していくところにある。しかし、その後、戦争体験への下降があくまで、感覚的な反応にとどまつて、論理力として徹底されないままに稀薄化していく、更に、戦後革命の敗退による大衆社会的な状況が生み出されるなかで、上昇的感覚そのものの根底的な基盤がつき崩されてくると、関根の詩の世界は、詩としての自立性を失つた日常的な感性の秩序やことばが、無抵抗なままに露出していくのである。そこにはくらは「約束したひと」の幾つかの詩篇をみるとことになる。

しかし、ぼくはこの詩集については、比較的すぐれた詩についても論じなければならないだろう。関根弘の詩の問題は、つまらない詩にもすぐれた詩にも共通して存在しているから。この詩集中、もっともすぐれた詩は「革命はインクのなかで」と「約束したひと」であろう。「革命はインクのなかで」が新鮮な感動を呼ぶのは、キューバ革命というような、意識が類型化された素材を、あくまで、生活の内側の意識に密着させてとらえているからである。

シェラ・マストロ山に

たてこもつた

キューバの忠治

國定忠治

あなたはいま

われわれのインクをもとめているが

われわれのもとめているのは

あなたのヒグの向う側にある

唇の奥の咽喉にある革命の声だ

これは朗誦詩としてもユーモラスで、おもしろいのだが、しかし、この詩のすぐれている本質は、キューバ革命と日本革命の落差をインクという日常性でとらえた、その視点がいかにも関根らしい生活感覚にあふれているからである。カストロをキューバの国定忠治としてみたり、「やどころの淋しいサラリーマンが／あやしげな女を見る／革命を見る」というウイットにあふれた最終行の詩句が示すものは、大衆の生活意識の内側へ、自分の意識をくぐらせてることで、そこに対話が成立立つということを素朴に信じている樂天性である。ここにおける詩のことばの自由は、生き者の次元における樂天的な意識のもつ躍動に、みずからをゆだねた軽快さとしてある。この詩

が、この詩集中におけるもつともすぐれた陽画であるとすれば、その陰画には、「約束したひと」という作品を見出すことができるであろう。

行きつ

戻りつ

帰りつ

立ち去りかねて待つていてひと

空をみつめて心をみつめて

うたがあつてうたがない

待つていてひと

ときの流れは砂の目盛り

無数ではみたされない

盃のくるしみ

駅は船

みえない朝からくるひとを

ひとり降ろす……

この詩で、「空をみつめて／心をみつめて」という二行に噴出しそうな「淋しさ」は、しかし、全体的に単純化されたことばの構成のなかで強く抑制されている。「ときの流れは砂の目盛り／無数ではみたされない盃のくるしみ」というクラシックな詩句によつて、この詩人は何を待とうとしているのであらうか。「みえない朝」ということばがあさやかに象徴しているものは、革命から恋愛までの待ちつづれないと、この詩はことばの単純化による緊密な構想が、そのまま、詩の空間を拡大しているかのように見える例として、この詩集中、失敗しない唯一のものである。

しかし、この詩集をすぐれて代表しているこの二つの詩は、また、この詩集のはらんでいる問題性をも集中してあらわしている。「革命はインクのなかで」という詩の中に、「あんたの声はわれわれに教えた／もともと革命は滅るもんじゃない／するかしないかは決意のもんだいだ」という詩行がある。色彩のある生活感覚がこの詩人の身上であると、ぼくは思うが、しかし、その生活感覚が「するかしないかは決意のもんだいだ」という非論理的な詩行のなかに収斂されていつているのをみると、それが、この詩人の詩意識の構造を本質的に規定しているように思えてくる。キーパー革命はキーパー革命が背負つてゐる反革命の重さでしか、ぼくらの革命の映像のなかに入つてこないし、キーパー革命がみずからを守るために既存の社会主義闘争との連帯を深めていくなかで起つてゐる革命の変質に対する危機感のなかでしか、ぼくらはキーパーとの連帯の問題を正しく位置づけ得ない。そして、それに対応するぼくらの革命が、「決意のもんだい」の中で、いかに無惨に扼殺されてきたかということに考えを及ぼすとき、ぼくらは、閑根弘の想像力を暗部において腐蝕しているものが何であるかについて、次第に鮮明にできるのである。この詩人の想像意識のなかでは、まさにそこから、詩における思想性とは何か、詩における思想性とは何かという問い合わせせられなければならないとき、心情の彼方に流されてしまふものがあるのである。それは「約束したひと」を待つ、という意識の内側にある「盃のくるしみ」という、異様に古めかしい美的心情の中に、論理が見失われているのを見るとき、いつそそうはつきりするはずである。